



ZÁPISNICA č. 2 Z HODNOTIACEHO ZASADNUTIA PO 1. KOLE

podľa ustanovenia § 124 ods. 3 písm. g) zákona č. 343/2015 Z.z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej „ZVO“).

Identifikácia súťaže návrhov

Vyhlasovateľ: Mesto Pezinok, Radničné námestie 44/7, 902 14 Pezinok, IČO: 00305022

Názov: REVITALIZÁCIA CENTRA MESTA PEZINOK

Druh súťaže: Podľa predmetu – Kombinovaná (architektonicko-urbanisticko-krajinárska)
Podľa účelu – Projektová súťaž,
Podľa okruhu účastníkov – Verejná, vyhlásená pre vopred neurčený počet anonymných účastníkov
Podľa počtu súťažných kôl – dvojkolová.

Zasadnutie poroty

Termín zasadnutia: dňa 09.01.2025 v čase od 09:00 do 16:00

Miesto zasadnutia: Radničné námestie 44/7, 902 14 Pezinok

Zoznam členov poroty, náhradníkov a pomocných orgánov poroty (nezúčastnení zasadnutia sú označení)

členovia poroty:

- Ing. arch. Ladislav Nagy, závislý od vyhlasovateľa, predseda poroty,
- Ing. arch. Patrícia Botková, nezávislá od vyhlasovateľa,
- Ing. arch. Peter Lényi, nezávislý od vyhlasovateľa,
- Ing. arch. Mária Michalič Kusá, nezávislá od vyhlasovateľa,
- Ing. Barbora Hrmová, nezávislá od vyhlasovateľa,
- Ing. Renáta Klimentová, závislá od vyhlasovateľa,
- Ing. Monika Hletková, závislá od vyhlasovateľa.

náhradníci členov poroty:

- Ing. arch. Karina Humajová, nezávislá od vyhlasovateľa,
- Ing. Zuzana Virgovičová, závislá od vyhlasovateľa.

experti poroty:

- Mgr. Marta Belohorcová, Krajský pamiatkový úrad Bratislava,
- PhDr. Petra Pospěchová, riaditeľka, Mestské múzeum Pezinok,
- Mgr. Dagmar Baroková, spracovateľka Návrhu na vyhlásenie pamiatkovej zóny Pezinok,
- Mgr. Miroslav Hrdina, Krajský pamiatkový úrad Bratislava (nezúčastnil sa),
- Mgr. Peter Lajda, Bratislavský samosprávny kraj, analytik – životné prostredie, projekt LIFE IP – Zlepšenie kvality ovzdušia (nezúčastnil sa),
- Ing. Tomáš Havlíček, odborník na hydrológiu (nezúčastnil sa).

pomocné orgány komisie:

- Ing. Branislav Šarmír, sekretár súťaže návrhov.
- Mgr. Marek Halmo, overovateľ súťažných návrhov (nezúčastnil sa).

Program zasadnutia:

1. Úloha členov poroty, predsedu poroty, náhradníkov členov poroty a expertov. Podpisy čestných vyhlásení.
2. Zhrnutie doterajšieho priebehu súťaže
3. Správa overovateľa
4. Hlasovanie o pripustení návrhov
5. Diskusia a samotné hodnotenie návrhov
6. Závery zo zasadnutia
7. Odporúčania a hodnotenia postupujúcich návrhov
8. Hodnotenia nepostupujúcich návrhov



Priebeh zasadnutia:

1. Úloha členov poroty, predsedu poroty, náhradníkov členov poroty a expertov. Podpisy čestných vyhlásení.

- Sekretár súťaže oboznámil zúčastnených s úlohami členov poroty, predsedu poroty, náhradníkov členov poroty a expertov.
- Členovia poroty a náhradníci členov poroty podpísali čestné vyhlásenie, že člen poroty (náhradník) ani jemu blízka osoba
 - o nie je blízkou osobou účastníkovi v tejto súťaži,
 - o nie je štatutárnym orgánom ani členom štatutárneho orgánu, členom dozorného orgánu alebo iného orgánu účastníka,
 - o nie je zamestnancom účastníka, ani zamestnancom záujmového združenia podnikateľov, ktorého je účastník členom,
 - o nie je osobou, o ktorej možno mať pochybnosti o jej nezáujatosti vo vzťahu k účastníkovi, najmä ak ide o osobu, ktorá sa podieľa na príprave dokumentov v danej súťaži na strane účastníka alebo ktorej môže vzniknúť výhoda alebo ujma v súvislosti s výsledkom vyhodnotenia ponúk.

2. Zhrnutie doterajšieho priebehu súťaže

- Sekretár súťaže informoval porotu o doterajšom priebehu súťaže:
- Súťaž bola overená Slovenskou komorou architektov dňa 27.09.2024
- Súťaž bola vyhlásená zverejnením vo Vestníku VO dňa 02.10.2024, informácia o vyhlásení súťaže bola zverejnená na stránkach SKA, archinfo.sk a na webových stránkach a sociálnych sieťach mesta.
- Počas lehoty na predkladanie návrhov v 1. kole bolo predložených 6 žiadostí o vysvetlenie súťažných podkladov (8 otázok). Všetky otázky boli v súčinnosti s porotou obratom zodpovedané.
- Lehota na predkladanie návrhov v 1. kole uplynula **20.12.2024 o 15.00 hod.**
- V lehote na predkladanie návrhov bolo riadne predložených 15 návrhov a jeden neoficiálny od študentky, ktorá prosila porotu o hodnotenie jej návrhu.
- Návrhy boli očíslované v poradí v akom boli predložené prostredníctvom systému Josephine.

3. Správa overovateľ'a

- Sekretár súťaže oboznámil porotu so Správou overovateľ'a a o priebehu a výsledkoch overenia predložených súťažných návrhov.
- Overovanie súťažných návrhov bolo v nadväznosti na predkladanie návrhov a v súlade so súťažnými podmienkami rozdelené na časti: AUTOR a NÁVRH.
- Overenie časti „AUTOR“ spočívalo v posúdení úplnosti predložených dokladov, ich riadneho vyplnenia a následného posúdenia splnenia podmienok účasti v zmysle bodu 6.2. Súťažných podmienok.
- Sekretár súťaže informoval, že počas overovania bolo zistených niekoľko nedostatkov v predložených dokumentoch. Na základe týchto zistení boli daní uchádzači prostredníctvom komunikačného modulu systému JOSEPHINE vyzvaní na vysvetlenie týchto nezrovnalostí.
- Overovanie časti „NÁVRH“ spočívalo v posúdení súladu predložených dokumentov s ustanoveniami bodu 5.3. súťažných podmienok (porušenie anonymity).
- Overovateľ informoval porotu o formálnych nezrovnalostiach v predložených dokumentoch prostredníctvom „Správy overovateľ'a“, ktorá tvorí prílohu tejto zápisnice o nasledovných zisteniach.
- Porota sa dohodla na postupe k neoficiálne predloženému návrhu študentky (návrh č. 16) a uzniesla sa, že návrh okomentuje a zhodní, avšak nebude zaradený do výsledného poradia.

4. Hlasovanie o pripustení návrhov do vyhodnocovania

H1: Súhlasíte, aby bolo do vyhodnocovania pripustených 15 súťažných návrhov?

ZA: 7 PROTI: 0 ZDRŽAL SA: 0

Na základe vyššie uvedených skutočností bolo do hodnotenia pripustených 15 návrhov.

5. Diskusia a samotné hodnotenie návrhov:

Porota pristúpila k individuálnemu posúdeniu návrhov a neskôr prebehla diskusia o jednotlivých návrhoch.

- Porota hlasovala, že návrhy č. 1, 2, 4, 6, 9, 11, 12 a 15 budú umiestnené na zdieľanom 8. – 15. mieste.
H2: Súhlasíte, že návrhy č. 1, 2, 4, 6, 9, 11, 12 a 15 budú umiestnené na zdieľanom 8. – 15. mieste?
 - o ZA: 7 PROTI: 0 ZDRŽAL SA: 0



Návrh bol prijatý.

- Porota hlasovala, že návrh č. 13 bude umiestnený na 7. mieste.
H3: Súhlasíte, že sa návrh č. 13 umiestni na 7. mieste?
 - o ZA: 6 PROTI: 0 ZDRŽAL SA: 1
 Návrh bol prijatý.
- Porota hlasovala, že návrh č. 8 bude umiestnený na 6. mieste.
H4: Súhlasíte, že sa návrh č. 8 umiestni na 6. mieste?
 - o ZA: 7 PROTI: 0 ZDRŽAL SA: 0
 Návrh bol prijatý.
- Porota hlasovala, že návrh č. 7 bude umiestnený na z 5. mieste.
H5: Súhlasíte, že sa návrh č. 7 umiestni na 5. mieste?
 - o ZA: 7 PROTI: 0 ZDRŽAL SA: 0
 Návrh bol prijatý.
- Porota hlasovala, že návrh č. 3 bude umiestnený na 4. mieste.
H6: Súhlasíte, že sa návrh č. 3 umiestni na 4. mieste?
 - o ZA: 7 PROTI: 0 ZDRŽAL SA: 0
 Návrh bol prijatý.
- Porota hlasovala, že do 2. kola súťaže návrhov postúpia návrhy č. 5, 10 a 14 (bez určenia poradia).
H7: Súhlasíte, že návrhy č. 5, 10 a 14 postúpia do 2. kola bez určenia poradia?
 - o ZA: 7 PROTI: 0 ZDRŽAL SA: 0
 Návrh bol prijatý.

6. Závery zo zasadnutia:

- Na základe rozhodnutia poroty do 2. kola postupujú návrhy č. 5, 10 a 14 (bez určenia poradia).
- Porota pripraví odporúčania pre postupujúcich účastníkov.
- Porota pripraví hodnotenia nepostupujúcich účastníkov.
- Sekretár súťaže zabezpečí oslovenie postupujúcich účastníkov a vyžiada ich na ich, či prijímajú svoj postup a či sa zúčastnia 2. kola.
- Sekretár súťaže zabezpečí zaslanie vypracovaných odporúčaní pre postupujúcich účastníkov + stanoví im termín predloženia súťažných návrhov v 2.kole.
- Sekretár súťaže zabezpečí zaslanie hodnotení pre nepostupujúcich účastníkov do 2. kola.

7. Odporúčania a hodnotenia postupujúcich návrhov

Spoločné usmernenie pre všetkých postupujúcich do 2.kola

V druhom kole odporúčame

- Špecifikovať rozsah a typ (materialitu, farebnosť atď.) spevnených a nespevnených plôch v návrhu
- Zachovať existujúce oplotenia okolo sakrálnych stavieb
- Špecifikovať druhovú skladbu zelene
- Radničné námestie – Krajský pamiatkový úrad („KPÚ“) odporúča zachovať časť stromov na západnej časti námestia
- Konkretizovať prácu s identitou mesta
- Špecifikovať mobiliár a verejné osvetlenie (poloha, typ, materiál, farebnosť atď.)
- Preriešiť zásobovanie kultúrneho domu - aktuálne na východnej fasáde a zásobovanie obchodného centra Plus - aktuálne na východnej fasáde z Potočnej ulice. Vjazd zásobovacích vozidiel oboch objektov odporúčame zo severnej strany Potočnej ulice – status quo.

Návrh č. 5 (postup do 2. kola)

**Pozitíva:**

- Porota vníma pozitívne vybrané/prezentované referenčné obrázky. Prezентujú vhodné narábanie s povrchmi, vodnými a ostatnými prvkami.
- Na Radničnom námestí návrh ponecháva časť jestvujúcej vzrastlej zelene aj v zhromažďovacej ploche v jeho západnej časti.
- Potočná ulica je vzhľadom na svoju atraktivnosť a funkciu riešená primerane zjednodušene bez zbytočných „atraktorov“.
- Vhodne umiestnené parkovacie miesta pri Mestskom úrade na južnej hranici námestia.

Odporúčania:

- Porota hodnotí pozitívne prvok kruhovej fontány na medzi Potočnou ulicou a Kultúrnym domom. Je však potrebné zdokladovať možnosť prejazdu zásobovacích vozidiel do Potočnej ulice.
- Vzhľadom na pravidelné podujatia organizované na námestí odporúčame zväziť rozsah použitia fixného mobiliáru na námestí.
- Navrhovaná možnosť prejazdu áut popred starú radnicu (severná hrana námestia) nie je požadovaná a pre mesto ani žiaduca.
- Konkretizovať dopravné napojenie k priestoru za kultúrnym domom.
- Doriešiť pojazdnosť interpretácie potoka pre zásobovanie.
- Zadefinovať resp. v návrhu graficky rozlíšiť navrhované parkovacie plochy, plochy pre peších a plochy zelene.
- Autobusové zastávky pri Krušičovej kúrii aj na Radničnom námestí sú pre mesto žiadúce v súčasnom počte a polohe.

Návrh č. 10 (postup do 2. kola)**Pozitíva:**

- Porota vníma pozitívne riešenie Radničného námestia. Autori navrhli jednoznačný koncept, ktorý nie je silný, umožňuje využívať námestie pre rôzne kultúro-spoločenské podujatia. Rovnako tak poskytuje dostatočný pobytový priestor v tieni stromov v letnom období. Pozitívne je vnímaná aj snaha o zachovanie čo najväčšieho počtu existujúcich stromov.
- Použité referenčné obrázky prezentujú vhodnú formu narábania s povrchmi, materiálmi, vodnými prvkami a pod.
- Distingovaná miera narábania s Potočnou ulicou bez zbytočného pridávania veľkého množstva prvkov/ zelene. Prijemná je aj forma zobrazenia potoka náznakom v dlažbe.
- Vhodné riešenie statickej dopravy.
- Vodný prvok na námestí má vhodnú formu, do celkového konceptu vstupuje primeranou mierou
- Vhodné narábanie s priestorom v okolí DK. Priestor je definovaný stromoradiím, zároveň upravuje priestor hlavného vstupu do DK tak, aby ho čo najviac prepojoil s okolitým verejným priestorom.
- Navrhovaná pergola na Holubyho ulici (v blízkosti zastávky MHD) sa javí ako možné vhodné riešenie.

Odporúčania:

- KPÚ vníma negatívne umiestnenie pergoly na Štefánikovej ulici. Pergola vstupuje do vnímania uličných fasád, je nutné ju odstrániť.
- KPÚ vníma koncept námestia, ktoré je rozdelené na dve časti (voľná plocha a grid stromov) ako problematické. Závislej a nezávislej časti poroty sa toto rozdelenie páči, vníma ho ako koncept návrhu.
- Chýbajúcu alej na Štefánikovej ulici je potrebné doplniť na oboch stranách ulice.
- Umiestnenie kruhovej fontány na severnom vjazde do Potočnej ulice sa javí ako nevhodné z dôvodu bránenia vjazdu zásobovania do kultúrneho domu a obchodného centra Plus.
- S vodným prvkom ďalej pracovať tak, aby nebránil a nebol prekážkou pri organizovaných podujatiach.
- Jednoznačnejšie definovať materiály povrchov, ich rozhrania (parkovacie plochy, plochy zelene, plochy pre peších,...). Náznornejšie vyznačiť parkovacie miesta na námestí a v jeho okolí, deklarovať predpísaný počet parkovacích miest.
- Osvetlenie verejných priestorov formou guľového typu svietidla nie je z pohľadu vytvárania svetelného smogu vhodné. Odporúčame sa mu v návrhu vyhnúť.
- Odporúča sa zachovať existujúce oplotenie okolo sakrálnych stavieb. Otvorenie súkromných dvorov v okolí týchto stavieb je v súčasnosti nerealizovateľné.
- Deklarovať, že výsadba stromov na Potočnej ulici nebude brániť zásobovaniu OC Plus.



Návrh č. 14 (postup do 2. kola)

Pozitíva

Porota považuje návrh za kvalitný a prínosný, postavený na vhodných rozhodnutiach.

- Práca s identitou mestského prostredia mesta Pezinok a jeho polohou pri pohorí Malých Karpát je vnímaná ako citlivá a viditeľne definujúca navrhovaný charakter miesta
- Rozvrh priestoru námestia na časť so (zachovalými) vzrastlými stromami a voľnú časť pripravenú na spoločenské, kultúrne zhromaždenia a trhy.
- Dômyselné narábanie so spevnenými povrchmi na námestí a aj prilahlých uliciach vizuálne, prevádzkovo a funkčne zjednocuje priestor od fasády po fasádu nielen v smere sever-juh, ale aj v smere východ-západ, zároveň vhodne upokojuje motorovú dopravu.
- Forma sprítomnenia potoka na Potočnej ulici je primeraná.
- Riešenie priestoru vstupu do Domu kultúry.

Odporúčania

Porota pri štúdiu návrhu a v diskusii identifikovala viaceré momenty, ktoré odporúča riešiť pri ďalšom rozpracovaní návrhu v druhom kole súťaže:

- Špecifikovať a zvážiť režim prejazdnosti na severnej hrane námestia. V súčasnosti tadeto nie je prejazd možný, vyhlasovateľ ho nemá záujem obnoviť pre verejnosť počas bežného dňa.
- Zeleň na námestí by mala mať formu vzrastlých stromov (ako je prezentované na hlavnom výkrese), alternatíva zelene vo forme viniča na langoši sa v tejto polohe nepovažuje za vhodnú.
- Zvážiť umiestnenie stromov aj v západnej časti námestia, avšak jedine v polohách, v ktorých neobmedzia možnosti zhromažďovania.
- Zvážiť prítomnosť pásov trávy na Potočnej ulici vzhľadom na zásobovanie obchodného domu OC Plus.
- Na Štefánikovej ulici môže byť zredukovaný počet parkovacích miest.

8. Hodnotenia nepostupujúcich návrhov

4. miesto - Návrh č. 3

Porota ocenila definovaný koncept, MZI, aj riešenie mobility. Taktiež kvalitnú analýzu hierarchie a významu jednotlivých priestorov mesta, ako i multifunkčný objekt na námestí, ktorý oddeľuje dopravu na Holubyho ulici, ten je však pre KPÚ neprípustný. V poriadku je aj formátovanie dlažby, doplnenie stromov do Kollárovej ulice.

Naopak ako problémové identifikovala finančne náročné riešenie narábania s potokom aj jeho príliš veľa odkrytí. Za diskutabilnú pokladá polohu cyklotrasy v južnej časti Holubyho ulice, ako aj navrhované riešenie Potočnej ulice a prilahlých plôch (vjazdu do ulice), ktoré komplikuje zásobovanie OC Plus. Taktiež ako mínus vyhodnotila nejednoznačné riešenie Radničného námestia, konkrétne to, že je v návrhu rozdelené na tri samostatné časti, čo vo výsledku pôsobí rozdrobene.

5. miesto – Návrh č. 7

Porota ocenila podrobnosť predloženého návrhu. Z konkrétnych riešení to je: zjednosmernenie Holubyho ulice (avšak v súčasnosti nerealizovateľné), znázornenie existencie bývalých hradieb v cestných komunikáciách, riešenie parku na Mladoboleslavskej ulici.

Ako negatíva vyhodnotila odstránenie pamätníka/hrobu neznámeho vojaka na Mladoboleslavskej a tiež nahodilé a v mnohom formalistické pôsobenie kruhov na námestí, ktorým chýbal definovaný/odčítateľný vzťah k miestu, toto je v konkrétnych riešeniach až kontraproduktívne, napr. pri riešení zastávok MHD, kde tak funkčnú vec hierarchizuje na úroveň riešenia hlavného námestia



6. miesto – Návrh č. 8

Porota ocenila podrobnú analýzu a z konkrétnych riešení zhromažďovaciu časť námestia navrhnutú na východnej strane. Ďalej rozšírenie námestia na východnú a západnú stranu, integrovanie Mariánskeho stĺpu do kompozície námestia a vytvorenie príjemného priestoru okolo neho.

Ako mínusy potom vyhodnotila príliš veľký počet vodných prvkov, umiestnenie skateparku za kultúrnym domom, dláždenú cestnú komunikáciu (Holubyho) a expanziu pobytových plôch tak, že neadekvátne zvýraznili monumentálnosť Domu kultúry. Na škodu veci je aj návrh odstrániť väčšie množstvo vzrastlých stromov, to síce pomohlo získať viac zhromažďovacej plochy na Radničnom námestí vo východnej kládovej časti, ale nakoniec porota prioritizovala ponechanie stromov ako vyššiu hodnotu pred rozšírením námestia.

7. miesto – Návrh č. 13

Porota ako pozitíva návrhu vyhodnotila rozšírenie námestia na východ a západ, umiestnenie detského ihriska v bastióne na Mladoboleslavskej ulici, ako aj citlivo riešené uličné priestory, pekné riešenie dvorov MsÚ a Holubyho 22., zaujímavé riešenie predpolie kultúrneho domu.

Naopak za diskutabilné pokladá navrhované riešenie Potočnej ulice vzhľadom na jej funkčnosť a potrebu zásobovania OC Plus, ako aj formu napojenia Potočnej ulice na Radničné námestie. Taktiež príliš vysoký počet parkovacích plôch na Štefánikovej ulici.

Za negatívne považuje fyzické predelenie námestia vodným prvkom (zapustenie pod úroveň terénu), pretože by mohlo v prípade niektorých podujatí pôsobiť ako bariéra, tiež návrh obsahuje príliš mnoho odkrytí vody/kanálu. Problémové je aj navrhované vytvorenie aleje v strede Radničného námestia, ktoré nedáva logiku, a to ani pri súčasných vzťahoch a ani vzhľadom na navrhované riešenie.

8. – 15. zdieľané miesto – Návrh č. 1

Porota pozitívne hodnotí prácu s prvkami modrozelenej infraštruktúry, ktoré reagujú na aktuálne environmentálne výzvy spojené s klimatickou krízou v kontexte mestského prostredia. Návrh adekvátne začleňuje krajinárske opatrenia s ekosystémovými funkciami a vhodne pracuje s tieniacimi konštrukciami nad parkovacími plochami, ktoré slúžia viacúčelovo. Ďalej rozvíja tému lokálnej identity a na vrchol pyramídy mobility uprednostňuje chodca. Týmto sa návrh zameriava na vytvorenie priestoru, ktorý je priateľský k obyvateľom a návštevníkom, podporuje pešiu dopravu a vytvára zdravšie, prístupnejšie a bezpečnejšie prostredie pre všetkých. Tento aspekt je dôležitý nielen z pohľadu mobility, ale aj z hľadiska zvýšenia kvality mestského života.

Konkrétne navrhované riešenie pred Domom kultúry v podobe mestského lesa s jazierkom porota vníma ako priestorovo aj ekonomicky náročné prevedenie. Realizácia tohto riešenia si vyžaduje značné náklady na výstavbu a údržbu, a môže sa ukázať ako náročná z hľadiska dlhodobej udržateľnosti.

Priestorové a kompozičné riešenie radničného námestia je v kolízii s požiadavkami mesta na organizáciu kultúrnych a spoločenských akcií s možnosťou umiestniť trvalé alebo dočasné pódium. Návrh nastavenou distribúciou spevnených a nespevnených plôch neguje zhromažďovaciu funkciu hlavného námestia.

8. – 15. zdieľané miesto – Návrh č. 2

Silnou stránkou návrhu je uprednostňovanie chodca vo verejnom priestore na úkor statickej a dynamickej dopravy, s čím súvisí aj podpora udržateľných foriem mobility. Ďalším pozitívom je citlivé narábanie s vodnými prvkami, akou je reminiscencia potoka v podobe dažďového rigola. Pridáva návrhu ďalší rozmer, ktorý spája historické prvky so súčasným mestským dizajnom, čo môže vytvoriť atraktívne mestské prostredie.

Zvolené tvaroslovie priestoru pri Kultúrnom dome však posilňuje tranzitný charakter územia. Aj keď návrh vytvára kvalitné verejné priestory, usporiadanie priestoru pri Kultúrnom dome neúplne reaguje na potrebu znížiť tranzitný pohyb a skôr zvyšuje jeho prechodovú funkciu. Tento aspekt by mohol viesť k tomu, že daný priestor nebude pôsobiť dostatočne prívetиво pre obyvateľov, ktorí hľadajú miesto na oddych a stretávanie.

Radničné námestie je navrhnuté adekvátnym spôsobom, ktorý rešpektuje jestvujúcu zeleň a podporuje význam námestia ako hlavného navigačného a zhromažďovacieho priestoru. Tento prístup je v súlade s potrebami mesta a obyvateľov, keďže námestie slúži ako kľúčový bod pre orientáciu v meste a miesto stretávania. Vhodne navrhnuté verejné priestory na námestí tak umožňujú organizovanie rôznych kultúrnych, spoločenských a verejných podujatí, čím sa zvyšuje ich atraktivita a funkčnosť. Ako sporná sa však javí integrácia Morového stĺpu do jedného z ostrovov zelene.

Na jednej strane tieto lineárne ostrovy zelene pôsobia ako izolačná ochrana od dopravne vytiažených ulíc, ako je Holubyho a Kollárova ulica. Tento prvok poskytuje akýsi „oddychový“ priestor pre ľudí a zároveň chráni pred hlukom a



znečistením. Na druhej strane, tieto ostrovy zelene vytvárajú vizuálnu bariéru v priestore Radničného námestia a významne separujú námestie od ulíc. Tento kontrast medzi funkcionalitou zelene a estetickým vnímaním kompozície môže ovplyvniť celkový dojem z verejného priestoru a znížiť jeho atraktivitu pre obyvateľov i návštevníkov.

8. – 15. zdieľané miesto – Návrh č. 4

Urbanisticko-krajinárske riešenie návrhu adekvátne reaguje na širšie vzťahy a súvislosti v území. Tento prístup správne zohľadňuje okolité prvky a historické kontexty, čím vytvára silné väzby medzi urbánnym a prírodným prostredím. Centrálnu mestskú zónu prepája severojužnou osou s Malými Karpatmi, zámockým parkom a agrárnou krajinou. Týmto spôsobom sa zjednocujú rôzne funkčné zóny, čo prispieva k väčšej integrácii mesta s jeho prírodným a historickým prostredím. Sekvencia verejných priestorov vďaka tomu vytvára celistvý hierarchický systém, ktorý nielenže zjednocuje predpriestory významných budov, ale aj poskytuje zmysluplné prepojenia medzi jednotlivými časťami mesta. Tento systém umožňuje plynulý pohyb medzi rôznymi funkčnými zónami a vytvára príjemné prostredie pre obyvateľov a návštevníkov.

Slabou stránkou návrhu je spôsob prinávratenia potoka do centra vinárskeho mesta. Mestský charakter pobytových schodov a "tvrdé" rozhrania vodných prvkov a okolia nereflektuje miestny kontext a môže pôsobiť ako neadekvátny zásah do mestského prostredia. Predstavuje pre mesto finančne náročnú akciu, ktorá si vyžaduje vysoké investície do infraštruktúry, čo nemusí byť pre mesto z dlhodobého hľadiska efektívne.

Podoba Radničného námestia pôsobí nesúrodne, fragmentovane ako dva odlišné svety, ktoré spolu nekomunikujú. Tento nevyvážený dizajn môže vytvoriť pocit izolácie medzi rôznymi časťami námestia a znížiť jeho atraktivitu ako celku. Na druhej strane materiálové prevedenie od fasády k fasáde vhodne zjednocuje verejné priestory a navyše podprahovo spomaľuje motorovú dopravu. Táto stratégia pomáha vytvoriť príjemnejší verejný priestor, ktorý sa stáva prístupnejším pre chodcov a cyklistov, pričom zároveň znižuje negatívne vplyvy automobilovej dopravy.

Porota ocenila spôsob riešenia cyklodopravy. Návrh dobre reflektuje potrebu zlepšiť infraštruktúru pre cyklistov, čo zvyšuje mobilitu v meste a podporuje ekologickejší spôsob dopravy.

8. – 15. zdieľané miesto – Návrh č. 6

Návrh pracuje s témami ako je parkovacia politika, adaptácia a prestavba objektov v rámci a nad rámec súčasného chápania pamiatkovej ochrany, ktoré neboli súčasťou zadania súťaže. V texte dopravného inžiniera je tiež načrtnutá možnosť vytvorenia záchytných parkovacích plôch v blízkom okolí centra. Tento prístup predstavuje praktické riešenie pre elimináciu potreby parkovania v historickej pamiatkovej zóne, čo znižuje dopravné zaťaženie v tejto citlivej oblasti. Z tohto dôvodu nie je potrebné vytvárať viac parkovacích miest v rámci pamiatkovej zóny. Tento krok by mal prispieť k ochrane historických hodnôt a zlepšiť kvalitu verejných priestranstiev v centre mesta.

Podzemné parkovanie sa nejaví ako efektívne a realizovateľné riešenie, z ekonomického hľadiska pre mesto je to neprípustné. Navyše stratégia postupného dopĺňania statickej dopravy motivuje občanov a návštevníkov mesta, aby využili individuálnu automobilovú dopravu.

Navrhované riešenie Radničného námestia ponúka plochy pre zhromažďovanie aj pobyt, čo je pozitívne, pretože poskytuje občanom a návštevníkom mesta priestor na stretávanie a relaxáciu. Umiestnenie a forma navrhovaných konštrukcií na námestí, ako aj forma a rozsah otvorenia vodného toku, však pôsobia príliš kontrastne vzhľadom na historický, ale aj súčasný kontext mesta Pezinok. Tento prvok návrhu by mohol naraziť na estetické a funkčné problémy, pretože nezohľadňuje dostatočne historický charakter a súčasný genius loci mesta. Vytvorenie takýchto kontrastných prvkov môže narušiť harmóniu medzi novými a historickými prvkami a spôsobiť nežiaduce estetické napätie.

8. – 15. zdieľané miesto – Návrh č. 9

Porota ocenila reminiscenciu toku Čajlanského potoka vo forme žľabu s vodou v dlažbe. Tento prvok vytvára silnú vizuálnu aj symbolickú väzbu na historický tok potoka, čo obohacuje mestský priestor o vodný element. Snaha o zachovanie existujúcich stromov v rámci riešeného územia je taktiež vnímaná pozitívne, pretože stromy nielen zlepšujú mikroklimu, ale aj podporujú biodiverzitu a poskytujú dôležitý ekologický a estetický prínos. Tieto prvky prispievajú k vytvoreniu príjemného, verejného priestoru, ktorý je v súlade s environmentálnymi výzvami v mestskom plánovaní.

Návrh vhodne pracuje z hľadiska dopravného riešenia, dopravného napojenia územia a cyklodopravy, čo je nevyhnutné pre zlepšenie mobility a udržateľnosti mesta. Eliminácia parkovacích miest je vítaná, pretože umožňuje väčší priestor pre peších a cyklistov, čím sa podporuje ekologickejší spôsob dopravy a znižuje negatívny vplyv áut na verejný priestor. Stvárnenie Radničného námestia, predovšetkým materiálové riešenie povrchov, je však z hľadiska realizácie značne komplikované a neponúka pridanú architektonickú hodnotu. Celkový výraz pôsobí nepresvedčivo.



Predpriestor Domu kultúry sa javí ako málo invenčný, nevhodne zaintegrovaný do okolia. Tento priestor neponúka dostatočnú inováciu v dizajne, čo môže ovplyvniť celkový dojem z tejto dôležitej verejnej lokality. Kontaktné územie po obvodu stavby je v podstate bez zmien. Potenciál na zlepšenie okolia tejto stavby je tak nevyužitý.

Nedostatočne odargumentované bolo trojradé stromoradie na ulici M. R. Štefánika, ktoré je v rozpore so zásadami ochrany pamiatkového územia Pezinok, respektíve dokumentom PZ_Pezinok_03_pohlady. Vnútrotný pohľad č. 7 je návrhom narušený, čo znamená, že pôvodné vizuálne vzťahy sú znefunkčnené a znižujú hodnotu verejného priestoru.

8. – 15. zdieľané miesto – Návrh č. 11

Ide o kvalitne spracovaný návrh, ktorý citlivo reaguje na požiadavky mesta. Rozvíja tému pešej permeability mesta, zachováva množstvo existujúcej zelene a v neposlednej rade rozlišuje charakter verejných priestorov z hľadiska ich majetkoprávných vzťahov, dostupnosti a významu. Porota pozitívne hodnotí prácu s vyvýšenými platformami, ktoré vymedzujú kľúčové verejné priestory a zároveň plnia viacero funkcií. Okrem toho, že pomáhajú jasne definovať hranice verejných priestorov, slúžia aj ako prvky spomalenia dopravy v území, čo prispieva k zvýšeniu bezpečnosti a komfortu chodcov.

Limity návrhu spočívajú v stvárnení Radničného námestia, ktoré je členené na štyri zóny. Tento koncept síce prináša určitú rozmanitosť, no harmonický pomer medzi jednotlivými zónami postráda priestorovú kvalitu a originalitu. Výsledný efekt pôsobí monotónne, čo znižuje atraktivitu, tak významného verejného priestoru.

Morový stĺp je nevhodne začlenený do jedného z „parčíkov“. Umiestnenie v tomto kontexte nezdôrazňuje jeho historickú hodnotu a význam, a naopak môže narušovať jeho pôvodný symbolický a estetický efekt. Tento prvok by si zaslužil byť situovaný ako solitéra, čo by umožnilo jeho lepšie zapojenie do širších kompozičných súvislostí.

8. – 15. zdieľané miesto – Návrh č. 12

Porota hodnotí celkový prístup k návrhu pozitívne, oceňujúc snahu o zlepšenie peších prepojení v území, ako aj širšie prepojenie smerom k Zámockému parku. Vyvýšená dlažba efektívne identifikuje významné verejné priestory, podporuje hierarchizáciu týchto priestorov a prirodzene spomaľuje dynamickú dopravu. Rovnako je aj adaptácia na zmenu klímy navrhnutá primeraným a účinným spôsobom, ktorý zohľadňuje environmentálne aspekty.

Mariánsky stĺp, umiestnený v obklopení stromov, vychádza z historických súvislostí, avšak neprejavuje adekvátnu reakciu na súčasný kontext. Navrhované riešenie Radničného námestia pozostáva z niekoľkých nesúrodých priestorov, ktoré spolu nevytvárajú ucelený komplexný celok. Subtílny oceľový prístrešok, aj keď decentný, neadekvátne člení priestor námestia a narušuje tak jeho jednotný dojem. Vodný prvok v kruhovej forme, ktorý odkazuje na historický potok, sa vyznačuje lineárnym charakterom, no svojou formou nevhodne zasahuje do pôvodného konceptu námestia. V dôsledku toho vzniká priestor, ktorý je nejednotný, rozbitý na samostatné časti, ktoré síce spolu neinteragujú.

8. – 15. zdieľané miesto – Návrh č. 15

Dôkladne spracované analýzy boli pretavené do veľmi ambiciózneho návrhu, ktorý zahŕňa zmenu všetkých povrchov v centre mesta na kamennú dlažbu. Tento krok síce predstavuje modernizáciu, no môže byť potrebné zvážiť aj iné alternatívy vzhľadom na náročnosť a náklady.

Členenie námestia na západnú časť so spevnenými plochami, ktoré zahŕňajú menší podiel zelene, a zelenšiu východnú časť sa javí ako rozumné riešenie, ktoré môže prispieť k vyváženému využitiu verejných priestorov. Rovnaký pozitívny dojem zanecháva aj premiestnenie Mariánskeho stĺpa bližšie k Holubyho ulici, ktoré môže lepšie zapadnúť do celkového konceptu námestia. Výsledné riešenie sa javí ako príliš rigidné, pričom mu chýba rozmanitosť priestorových kvalít, ktoré by umožnili rôznorodejšie využívanie verejných priestorov. Variabilita v štruktúre a funkcii jednotlivých zón by prispela k vytvoreniu dynamickejšieho a prítiahlivejšieho prostredia, ktoré by mohlo lepšie reagovať na rôzne potreby obyvateľov a návštevníkov. Bez tejto rozmanitosti môže priestor pôsobiť jednotvárne a nezohľadňovať potenciál pre flexibilné využitie v rôznych kontextoch.

V návrhu chýba riešenie alebo doplnenie stromovej aleje na východnej strane Štefánikovej ulice. Tento prvok by výrazne prispel k zlepšeniu mikroklimy a estetickej hodnoty tejto časti mesta, ako aj k vytvoreniu príjemného prostredia pre peších.

Rovnako je v rámci riešenia verejnej dopravy opomenuté zdôvodnenie zrušenia autobusovej zastávky pred Krušičovou kúriou. Tento krok by si zaslužil podrobnejšie vysvetlenie, najmä z hľadiska dopadu na pohodlie cestujúcich a efektívnosť dopravy v danej lokalite.



Podpisová doložka je na ďalšej strane.



Podpisová doložka

Členovia poroty :

Ing. arch. Ladislav Nagy

Ing. arch. Patrícia Botková

Ing. arch. Peter Lényi

Ing. arch. Mária Michalič Kusá

Ing. Barbora Hrmová

Ing. Renáta Klimentová

Ing. Monika Hletková

Náhradníci :

Ing. arch. Karina Humajová

Ing. Zuzana Virgovičová

Pomocné orgány poroty :

Ing. Branislav Šarmír, sekretár súťaže

Mgr. Marek Halmo, overovateľ návrhov nezúčastnil sa

Pezinok 09.01.2025

Koniec zápisu.